



УДК 338.2
ББК 65.261.513

ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ ЮФО В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

В.В. Курченков

В статье раскрываются факторы, влияющие на инновационную активность хозяйствующих субъектов ЮФО. Предлагается новая система оценки инновационной активности, которая складывается исходя из критериев абсолютной и относительной инновационной активности, выделяются уровни явной и латентной инновационной активности; показывается значение абсолютных инноваций для роста конкурентоспособности предприятий в условиях глобальной конкуренции.

Ключевые слова: инновации и их типы, инновационная активность, система измерения инновационной активности, абсолютные и относительные инновации, явные и неявные инновации, коэффициент относительности инноваций.

PROSPECTS OF THE INNOVATION ACTIVITY RISE OF THE ECONOMIC ENTITIES OF THE SOUTH FEDERAL DISTRICT IN GLOBAL COMPETITION

V.V. Kurchenkov

The article analyses the factors influencing the innovative activity of the economic entities of the South Federal District, offers a new evaluation system of the innovative activity that is based on the basis of the absolute and relative innovative activity criteria, reveals the levels of the explicit and the implicit innovative activity; shows the importance of the absolute innovations for the competitiveness growth of the enterprises under the conditions of the global competition.

Key words: innovations and their types, innovative activity, system of the innovative activity assessment, absolute and relative innovations, explicit and implicit innovations, coefficient of the innovations relativity.

Формирование инновационной политики в макрорегионе связано с повышением инновационной активности хозяйствующих субъектов. Развитие конкурентной среды должно стать стимулирующим фактором активизации инновационной деятельности на уровне предприятий различных масштабов деятельности. Важным аспектом в этой связи является разработка комплексной системы мер, направленных на повышение инновационной активности предприятий, включающей в себя в обязательном порядке мероприятия по развитию инновационной инфраструктуры макрорегиона, формированию кадрового потенциала для инновационной деятельности, привлечению внешних источников финансирования и др. В свою очередь, политика инновационного развития должна ориентироваться на систему оценки инновационной активности, обеспечивающую гармонизацию основных целей и результатов инновационной деятельности в контексте основных ориентиров устойчивого социально-экономического развития федеральных округов.

Данной проблеме посвящено много работ отечественных и зарубежных авторов, но целый ряд аспектов остается не проработанным. В частности, это касается проблемы выявления степени относительности инноваций, выделения и группировки инноваций по уровню радикальности новаторских изменений. Кроме того, официальная статистика не учитывает так называемых латентных инноваций, которые иногда имеют высокий процент внедрения. И, наконец, остается открытым вопрос разработки методических подходов к определению интегрального показателя инновационной активности, учитывающего все особенности и множество различных видов и групп инноваций по различным критериям. Важным представляется выделение специфики формирования и реализации инновационной политики для конкретного федерального округа с учетом как структуры его инновационного потенциала, так и места в системе хозяйственной специализации национальной экономики.

Повышение инновационной активности отечественных предприятий является важным приоритетным направлением в стратегии дол-

госрочного развития России на ближайшее десятилетие. Глобализация мировой экономики, вступление России в ВТО ведут к обострению конкурентной борьбы на внешних и внутренних рынках. В этих условиях для повышения конкурентоспособности отечественных предприятий необходима коренная модернизация существующей системы производства, переход на новые инновационные технологии.

Опыт зарубежных стран показывает, что развитие передовых технологий является важным фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики. Благодаря ориентации на инновационный путь развития за последние десятилетия многие страны вышли в лидеры по выпуску и реализации высокотехнологической продукции, машиностроения, приборостроения и др. (Китай, Южная Корея, Индия и др.). В развитых странах доля инновационной продукции составляет 80 %, около 70 % предприятий от общего числа осуществляют технологические инновации, возрастают затраты на НИОКР.

Россия пока значительно отстает от ведущих стран мира в плане развития и реализации инновационного потенциала. Сокращаются объемы финансирования НИОКР, остается низкой инновационная активность промышленных предприятий ведущих отраслей. В частности, доля финансирования инновационной деятельности из федерального бюджета составляет на сегодняшний день не более 0,36 % от ВВП, что значительно ниже, чем в других странах. Если раньше основной объем новых разработок и их внедрения приходился на ВПК, то сегодня из-за существенного снижения оборонного заказа многие разработки и проекты оказались нереализованными.

Подобная общероссийская тенденция снижения инновационной активности характерна

и для каждого макрорегиона в той или иной степени. Общий уровень инновационной активности в ЮФО остается низким даже по сравнению с другими макрорегионами России. Это проявляется как по отдельным группам показателей, так и сводному индексу инновационной активности (СИИА)¹. По этому показателю ЮФО занимает предпоследнее место среди других федеральных округов, опережая только СКФО. В частности, этот показатель составляет: в Центральном ФО – 0,306, Северо-Западном ФО – 0,279, Приволжском ФО – 0,316, Уральском - ФО – 0,238, Сибирском ФО – 0,240, Дальневосточном ФО – 0,259, Южном ФО – 0,229, в Северо-Кавказском ФО – 0,191 [3].

И по другим показателям, в частности ИИП – индексу инновационного потенциала, ИИИИК – индексу инновационной инфраструктуры и инновационного климата, ИРИД – индексу результативности инновационной деятельности и КИИП – коэффициенту использования инновационного потенциала региона, ЮФО демонстрирует также невысокий уровень инновационной активности. При этом инновационный потенциал и значение инновационной активности распределены крайне неравномерно по регионам, входящих в состав ЮФО (табл. 1).

На основании предложенных в таблице 1 показателей можно выделить 3 группы регионов ЮФО по уровню инновационной активности. В первую группу – с относительно высоким уровнем инновационной активности – входят Ростовская область, Волгоградская область и Краснодарский край. В регионах этой группы в отраслевой структуре преобладают обрабатывающие производства, развиты транспортная и информационная инфраструктура. Регионы данной группы более привлекательны для отечественных и зарубежных инвестиций.

Таблица 1

Сводный индекс инновационной активности регионов, входящих в ЮФО

Субъекты Российской Федерации	ИИП	ИИИИК	ИРИД	КИИП	СИИА
Южный ФО	0,346	0,175	0,166	0,48	0,229
Республика Адыгея	0,399	0,208	0,108	0,27	0,238
Краснодарский край	0,304	0,084	0,130	0,43	0,173
Республика Калмыкия	0,280	0,054	0,078	0,28	0,137
Ставропольский край	0,498	0,110	0,331	0,66	0,313
Астраханская область	0,355	0,265	0,096	0,27	0,238
Волгоградская область	0,395	0,285	0,168	0,43	0,283
Ростовская область	0,282	0,210	0,193	0,69	0,228

Примечание. Источник: [3].

Во вторую группу регионов ЮФО — с умеренным уровнем инновационной активности — вошли Астраханская область и Ставропольский край, где доминируют добывающая промышленность и АПК. Для повышения инновационной активности они нуждаются в значительных инвестиционных вложениях и государственной поддержке.

В третью группу — с низким уровнем инновационной активности — вошли республики Адыгея и Калмыкия — регионы с низким промышленным потенциалом и низким коэффициентом локации элементов национальной инновационной системы (НИС). Повышение инновационной активности этих субъектов потребует большого вложения инвестиций. Значительное влияние на их отставание в развитии оказывают неблагоприятное географическое положение и недостаточность трудового потенциала.

Объективными причинами невысокого уровня инновационной активности в ЮФО являются низкий коэффициент локации элементов НИС на территории макрорегиона, по сравнению с другими федеральными округами, недостаточно развитый промышленный потенциал, в первую очередь отраслей перерабатывающей промышленности — главного источника или генератора инновационной активности. Традиционно хозяйственная специализация регионов ЮФО складывалась не в пользу развития наукоемких отраслей промышленности, которые являются основными источниками нововведений.

Действительно, неравномерность распределения инновационной активности в ЮФО в значительной степени определяется отраслевой специализацией регионов, а каждая отрасль имеет различный показатель инновационной активности [1]. Более высокий уровень инновационной активности наблюдается в перерабатывающих отраслях, имеющих высокий потенциал инновационной деятельности. В частности, в Ростовской области более высокая инновационная активность, по сравнению с другими регионами, наблюдается в таких высокотехнологических отраслях, как производство медицинских изделий, средств измерения и контроля (60 % от общего объема по ЮФО), производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи (50 % от общего объема производства по данному направлению в ЮФО). В Волгоградской области повышенная инновационная активность наблюдается в фармацевтическом (50 %) и химическом (83 % от общего объема производства по данному направлению в ЮФО) производствах [1, с. 51].

Соизмерение инновационного потенциала и инновационной активности показывает, что в

ЮФО инновационная активность соответствует инновационному потенциалу, «в отличие от других округов, где потенциал не реализуется в полной мере. Говоря об эффективности использования регионального инновационного потенциала, следует отметить, что только у 10 регионов (в основном, промышленных регионов Центральной России, Поволжья и Урала) значения индексов результативности инновационной деятельности превышают значения индексов инновационного потенциала, что, в принципе, свидетельствует об эффективном использовании регионального инновационного потенциала данными субъектами Российской Федерации. Максимальный коэффициент использования инновационного потенциала имеют крупные промышленные регионы — Челябинская (1,35) и Самарская (1,25) области» [3, с. 12].

Существенным образом на инновационную активность в ЮФО повлиял кризис 2008 — 2009 годов. В этот период инновационная активность хозяйствующих субъектов макрорегиона еще больше снизилась. В частности, сократилось число организаций, выполняющих научные исследования и разработки, причем в большей степени в тех регионах, где их и так было относительно мало; соответственно сократилась численность исследователей в ЮФО с 30 458 чел. до 27 695 чел. (9 %), а количество патентов по ЮФО снизилось с 1 693 до 1 620. Общий уровень инновационной активности в макрорегионе в целом остается ниже общероссийского (10 %) — 7,8 %. И если затраты на технологические инновации по РФ увеличились с 234 057,7 млн руб. до 39 122,0 млн руб. за данный период, то в ЮФО они сократились с 126 63,7 млн руб. до 8 717,7 млн руб. [6, с. 784 — 820].

Однако уже в посткризисный период наблюдается рост инновационной активности в высокотехнологических отраслях перерабатывающей промышленности. «Анализ данных показал чувствительность инновационной сферы к кризису, и если показатели инновационного потенциала свидетельствуют о снижении сферы исследований и разработок, то инновационная активность повысилась, но незначительно» [9]. В частности, объем инновационных товаров, работ, услуг с 2007 по 2009 г. сократился с 958 928,7 млн руб. до 934 589,0 млн руб., в то время как по ЮФО произошел рост с 18 491,3 млн руб. до 66 394,5 млн руб., а доля в среднем увеличилась с 1,2 % до 5 %, в том числе по Волгоградской области — с 0,6 % до 12,2 %, по Ростовской области — с 2,9 % до 5,5 % [там же, с. 7].

Есть еще ряд негативных факторов, препятствующих росту инновационной активности в ЮФО в настоящее время: недостаточное

количество инвестиционных ресурсов предприятий (так, около 98 % затрат на инновации — это в основном собственные средства предприятий, в то время как в зарубежных странах большая часть средств — это средства государства и венчурных фондов); сильное конкурентное давление со стороны зарубежных производителей на внутренних рынках; отсутствие единой программы инновационного развития и системы поддержки инновационно активных предприятий на уровне государства; незаинтересованность новых собственников предприятий в развитии и модернизации производства; правовая незащищенность отечественных предприятий от произвола чиновников и местных властей, а также криминальных структур (рейдерство); неразвитость инновационной инфраструктуры и системы информационного обеспечения инновационной деятельности.

Важным фактором, препятствующим повышению уровня инновационной активности, является неразвитость конкурентных отношений в российской экономике, в то время как конкуренция является стимулирующим фактором роста инновационной активности. Как отмечал Ф. Хайек, конкурентная борьба принуждает хозяйствующих субъектов применять принципиально новые комбинации [8, с. 7]. Сегодня инновационная активность выступает важным условием повышения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта [5, с. 18].

Однако российская экономика в целом и экономика ЮФО в частности на сегодняшнем этапе развития по-прежнему остаются достаточно монополизированными. Около 30 % российских предприятий не испытывают конкурентного давления [7, с. 57]. В основном это крупные предприятия, на долю которых традиционно приходится большая часть инновационных разработок и которые обладают дос-

точно большим объемом собственных инвестиционных ресурсов.

Если представить экономику региона по структуре конкурентных рынков, то в среднем около 40 % предприятий будут существовать в конкурентной среде (рис. 1). В основном это средние и малые предприятия.

Однако и эти предприятия обладают достаточно низкой инновационной активностью, поскольку имеют ограниченное количество собственных инвестиционных средств, необходимых для инновационных разработок. А возможности привлечения инвестиций из внешних источников, в первую очередь венчурного капитала, в России, по сравнению с развитыми странами, пока еще ограничены.

Анализ динамики объемов затрат на технологические инновации малых и средних предприятий Ростовской области выявил тенденцию их сокращения, в большей степени присущую субъектам среднего бизнеса, чем малого. Финансирование инновационных проектов в 2009 г. осуществлялось субъектами малого и среднего предпринимательства в основном за счет собственных средств. Также «результаты обследования показали, что деятельность инновационно активных малых предприятий в основном направлена на удовлетворение спроса отечественных потребителей, всего лишь 9 малых предприятий, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, отгружали инновационные товары, услуги на экспорт» [2].

Иными словами, в экономике ЮФО складывается парадоксальная ситуация: крупные предприятия имеют ресурсы инновационного развития, повышения инновационной активности, но не имеют стимулирующего конкурентного фактора развития, в то время как малые и средние предприятия существуют в конкурентной среде, но не имеют достаточно ресурсов,

<u>Олигопольный рынок – 30 %</u> Крупные отечественные и зарубежные ТНК
<u>Конкурентный рынок – 40 %</u> Предприятия сферы услуг, торговли, АПК, промышленности
<u>Естественные монополии – 30 %</u> Энерго- и водоснабжение, ЖКХ, транспортная инфраструктура

Рис. 1. Структура конкурентных отношений на внутреннем рынке макрорегиона (ЮФО)

в первую очередь инвестиционных, для инновационного развития. Подобная ситуация существенно сдерживает рост инновационной активности хозяйствующих субъектов различных масштабов хозяйственной деятельности.

В то же время в условиях глобализации и вступления России в ВТО в макрорегионе открываются большие перспективы наращивания инновационного потенциала и повышения уровня инновационной активности, по сравнению с другими макрорегионами. В условиях членства России в ВТО на территории ЮФО будет наблюдаться рост концентрации спроса и предложения на розничных и оптовых рынках. С одной стороны, это связано с географическим положением ЮФО, который находится на пересечении основных международных транспортных коридоров, с другой — по сравнению с другими федеральными округами, макрорегион имеет высокую плотность населения², что является существенным фактором концентрации спроса на внутренних локальных рынках. В связи с этим существенно возрастет конкуренция между местными и иностранными производителями, а в условиях глобальной конкуренции инновационная активность будет являться важным фактором конкурентоспособности [8].

Выгодное географическое положение и климатические условия, развитость транспортной инфраструктуры, близость границ и выхода к морю будут создавать благоприятные условия для формирования новых инвестиционных площадок, в том числе для организации высокотехнологического производства, что повысит уровень инновационной активности в макрорегионе. Это наблюдается уже сегодня: формируется спортивно-туристический кластер в Сочи в связи с проведением Олимпийских игр в 2014 г., открываются автомобильные производства в г. Таганроге и г. Нальчике и др.

Таким образом, несмотря на все негативные тенденции снижения инновационной активности в ЮФО, которые еще сохраняются и сегодня, необходимо содействовать ее повышению в ближайшей перспективе. В условиях членства России в ВТО и обострения глобальной конкуренции значение инновационного фактора развития существенно возрастает. Рост инновационной активности хозяйствующих субъектов, с одной стороны, является важным фактором повышения конкурентоспособности отечественной продукции, с другой — существенным образом изменяется качество жизни населения, происходят позитивные сдвиги в экономике, социальной сфере, экологии.

Основными направлениями роста инновационной активности хозяйствующих субъектов макрорегиона являются:

- увеличение объемов инвестиционных ресурсов, направляемых на инновационную деятельность;
- совершенствование системы управления инновационными процессами на предприятии;
- развитие правовых основ защиты интеллектуальной собственности;
- формирование на предприятии долгосрочной стратегии инновационного развития;
- оптимизация структуры инновационного процесса по видам инноваций и направлениям инновационной деятельности;
- активизация форм государственной поддержки и государственного регулирования инновационной деятельности на отечественных промышленных предприятиях;
- развитие системы мотивации к инновационной деятельности производственного и управленческого персонала предприятий;
- развитие инновационной инфраструктуры и информационного обеспечения инновационной деятельности [4, с. 12].

Реализация указанных направлений будет способствовать повышению инновационной активности хозяйствующих субъектов ЮФО.

Повышение инновационной активности отечественных предприятий остается в числе стратегических приоритетов развития России на ближайшую перспективу. В этой связи основными направлениями должны стать: формирование полноценных конкурентных отношений в предпринимательском секторе, увеличение инвестиционных ресурсов за счет внешних источников, совершенствование нормативно-правовой базы, разработка системы комплексной оценки инновационной активности хозяйствующих субъектов в регионе, учитывающей степень отнесенности инноваций.

Во-первых, необходимо способствовать привлечению внешних инвестиционных ресурсов для инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе иностранных инвестиций. Большое значение имеет создание новых инвестиционных площадок для реализации проектов регионального и межрегионального масштаба. Необходимо способствовать формированию региональных венчурных инвестиционных фондов и филиалов международных фондов, а также привлечению банковских кредитных ресурсов в инновационную сферу.

Во-вторых, следует развивать конкурентную среду в макрорегионе, которая является важным стимулом активизации инновационной активности хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики.

В-третьих, необходимо разработать комплексную систему анализа и оценки инновационной активности хозяйствующих субъектов

региона, учитывающую уровни применяемых инноваций по их радикальности, степени относительности, явные и неявные (латентные) инновации, а также наличие интегрального показателя оценки инновационной активности каждого субъекта и региона в целом.

В-четвертых, при разработке стратегии долгосрочного регионального развития целесообразно использовать методический подход, отражающий связь динамики основных показателей инновационной активности с динамикой показателей устойчивого социально-экономического развития региона, в первую очередь ростом экономического потенциала и совокупных доходов на душу населения.

Примечания

¹ В соответствии с предложенной системой показателей инновационной активности субъектов Российской Федерации, значение сводного индекса инновационной активности региона определяется значениями 15 показателей, формирующих одновременно 3 агрегатных индекса, которые, по сути, характеризуют факторы, определяющие уровень инновационной активности региона [3].

² ЮФО обладает самой ограниченной территорией, по сравнению с другими округами, и большим количеством населения.

Список литературы

1. Антоненко, И. В. Отраслевой аспект инновационной деятельности регионов ЮФО / И. В. Антоненко // Вестник Волгоградского государственного

университета. Сер. 3, Экономика. Экология. — 2011. — № 2 (19). — С. 47–55.

2. Инновационная активность малых и средних предприятий Ростовской области в 2009 году : (Краткий аналитический обзор). — Электрон. текстовые дан. // Официальный сайт Администрации Ростовской области. — Режим доступа: <http://www.donland.ru/Default.aspx=99620>. — Загл. с экрана.

3. Киселев, В. Н. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов РФ / В. Н. Киселев // Инновации. — 2010. — № 4 (138). — С. 11–17.

4. Курченков, В. В. Основные направления повышения инновационной активности промышленных предприятий / В. В. Курченков // Эффективное освоение новшеств информации и идей — условие модернизации хозяйственных систем : материалы Ежегод. Всерос. науч.-практ. конф., приуроч. к междунар. дню интелект. собственности, Волгоград, 26–27 апреля 2011 г. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011. — С. 11–15.

5. Лебедева, Н. Н. Инновационная активность предприятий как условие их конкурентоспособности / Н. Н. Лебедева // Журнал институциональных исследований. — 2010. — Т. 2, № 4. — С. 15–21.

6. Регионы России : Социально-экономические показатели, 2010. — Росстат, 2011. — С. 784–822.

7. Стратегия инновационного развития Волгоградской области до 2025 года / рук. авт. коллектива О. В. Иншаков. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. — 224 с.

8. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. Хайек // Мировая экономика и международные отношения. — 1989. — № 12. — С. 6–14.

9. Цыганкова, В. Н. Анализ динамики инновационного развития Южного федерального округа / В. Н. Цыганкова // Вопросы инновационной экономики. — 2011. — № 7. — С. 3–9.